

· 管理科学 ·

doi:10.3969/j.issn.1006-4931.2019.17.022

“两票制”政策对四川省某县级医院药品采购的影响*

郭益静,唐仕炜[△],周明勇,刘泽玉,郑咏池

(四川省都江堰市人民医院,四川 成都 611830)

摘要:目的 探讨“两票制”政策对医院药品采购的影响。方法 收集医院在“两票制”正式实施后1年内的药品采购数据,从配送公司情况、药品品规结构、药品价格等方面考察“两票制”政策对公立医疗机构药品采购的影响。结果 “两票制”政策使药品配送份额、品规显著性向大型医药配送企业集中;药价水平总体平稳,品规数量下降,比例较以往减少,价格上涨的品规数量略有下降,但价格涨幅增加明显;药品供给及时性略有下降。结论 “两票制”在降低药品价格方面作用有限,还需配合医保支付改革、联合限价采购等措施。

关键词:药品采购;“两票制”政策;四川;县级医院

中图分类号:R95

文献标识码:A

文章编号:1006-4931(2019)17-0073-03

Influence of the "Two-Vote System" Policy on Drug Purchasing in a County-Level Hospital in Sichuan Province

GUO Yijing, TANG Shiwei, ZHOU Mingyong, LIU Zeyu, ZHENG Yongchi

(People's Hospital of Dujiangyan City, Chengdu, Sichuan, China 611830)

Abstract: **Objective** To investigate the influence of the "two-vote" policy on drug purchasing in a hospital. **Methods** The drug purchasing data of our hospital within one year before the official implementation of the "two-vote system" were collected, and the influence of the "two-vote system" policy on drug purchasing in public medical institutions were investigated from the aspects of distribution company's situation, drug product's structure and drug's price. **Results** The "two-vote system" policy centralized drug distribution share and product regulation significant to large-scale pharmaceutical distribution companies. The level of drug price was generally stable, the number of drug regulation decreased, and its proportion was lower than that in the past. The number of drug regulations decreased slightly as prices rose, but the price increased obviously. The timeliness of drug supply decreased slightly. **Conclusion** The role of the "two-vote system" in reducing the price of medicines is still relatively limited, and it is also necessary to cooperate with the reform of medical insurance payment and the joint purchase of limited prices.

Key words: drug purchasing; "two-vote system" policy; Sichuan Province; county-level hospital

“两票”是指药品生产企业到流通企业开1次发票,流通企业到医疗机构开1次发票,我国公立医疗机构在药品采购中要切实做到“两票制”^[1]。四川省公立医疗机构要求在2017年4月6日至9月6日的过渡期做好药品采购“两票制”工作^[2]。我院作为一家三级乙等综合性县级医院,坚决执行四川省卫计委的“两票制”政策。本研究中收集了医院在“两票制”正式实施后1年内的药品采购数据(中药饮片尚未实行,将其排除),分别从我院配送公司情况、药品品规、药品价格等方面考察了“两票制”对处于采购终端的医疗机构的具体影响,为国家药品采购政策的制订提供参考。

1 “两票制”对医院药品配送公司的影响

1.1 配送金额

“两票制”实施前1年,有24家药品配送公司对我院供给药品,若以平均值计算得每家公司在药品采购中所占份额约为4%,实际上各配送公司在我院所占份额

呈非均匀分布,市场份额超过了4%的配送公司仅有8家,其所占份额之和高达68.68%,其余16家仅占31.22%。“两票制”实施后,除1家配送公司的市场份额减少至2.63%外,市场份额高于4%的公司依旧是以前的7家公司,无别的公司进入,但配送份额向少数大型公司集中的趋势更明显,这7家公司的份额已达72.03%。剩余18家公司中,1家配送公司被替换,11家公司的份额减少。另外,全国性大型配送企业获授权品规更多,在“两票制”实施后,其优势更加明显,如在我院配送金额中占前2位的国药集团西南医药有限公司、国药控股四川医药股份有限公司均属同一家大型物流配送集团,其份额已由“两票制”实施前的28.58%上升至32.4%,总金额增加了1303.9万元。

1.2 品规数

由于各药品品规的价格不同,公司的配送金额与其所配送的品规数有一定关系,但并非简单的正比例关

*基金项目:四川省卫生和计划生育委员会科研课题[17PJ571]。

第一作者:郭益静,女,主管药师,研究方向为医院药学,(电子信箱)675560736@qq.com。

[△]通信作者:唐仕炜,男,博士研究生,主管药师,研究方向为临床药学,(电子信箱)tsw20052008@163.com。

系,如“两票制”实施前的品规数量最多的前5家公司的金额排名却分别为第2,7,1,13,3位。“两票制”实施后,药品品规向配送量大的公司集中的趋势更加明显,实施前配送金额大于平均值的8家公司中,有6家公司品规数量增长;其余16家(新开户公司除外)中,14家公司的品规数量减少。品规数量增加也以大公司为主,如在我院配送金额中占前2位的公司均属于国药集团,这2家公司在金额中所占份额已由“两票制”实施前的28.58%上升至32.40%,而品规量共增加了36个,在所有企业中表现最突出。

2 “两票制”对我院药品采购的影响

2.1 品规

药品品规在某个区域内常有多家配送公司具有厂家授权,在医院的日常采购工作中,当某个药品因原配送公司无法及时提供时,为保障临床用药需求,医院会直接从其他公司临时调货。同时,一些品规因某些原因也会从原公司转移到其他公司,可导致多个公司配送的情形。“两票制”正式实施后1年内,对医院采购的所有品规的配送公司数,采用 χ^2 检验对“两票制”实施前后比较,对药品的配送公司构成产生了显著性影响($P < 0.05$),超过2家的品规数量显著降低,药品临时到其他公司调货或转配送的现象明显减少。详见表1。

表1 两票制实施对各品规的相应配送公司数量影响

时间	品规数量(个)				χ^2 值	P值
	1家配送公司	2家配送公司	3家配送公司	4家配送公司		
实施前($n=1001$)	802	184	14	1	38.312	0.000
实施后($n=986$)	887	89	9	1		

2.2 价格

“两票制”正式实施后1年内的药品价格变化情况见表2。“两票制”对药品价格产生了显著影响($P < 0.05$)。在总品规数基本不变的情况下,价格降低的品规数量显著减少,降价品规占总品规数的比例由实施前的24.68%下降至2.64%;而价格上涨的品规数仅有减少,涨价品规占总品规数的比例由实施前的7.59%下降至7.20%。药品价格变化的具体区间范围见表3。实施前,降价的品规中只有60.32%的降幅不超过10%,其次有20.65%品规的价格降幅为10%~20%,8.91%的品规降幅为20%~30%,而实施后药品降幅大部分(84.62%)不超过10%,其他降幅的品规比均为3.85%,可见,“两票制”实施后,在降价品规数量减少的同时,降幅也显著减少。“两票制”对涨价品规数量影响较小,但价格微涨($\leq 10\%$)的品规所占比例却显著降低,由以往的25.00%降为12.68%,在其余涨价区间上品规比例变化较少,但“两票制”实施后在涨价幅度上创

了新高,特别是临床必需或抢救药品的价格出现了大幅上涨,如临床必需的确酸甘油注射液(规格为每支1 mL:5 mg)由0.78元/支上涨为16.5元/支,上涨了20.15倍。

表2 “两票制”实施对药品价格的影响[个(%)]

时间	品规数量			供应商变更的品规	
	价格不变	降价	涨价	占降价品规比例	占涨价品规
实施前($n=1001$)	678(67.73)	247(24.68)*	76(7.59)	63(25.51)	26(34.21)
实施后($n=986$)	889(90.16)	26(2.64)	71(7.20)	6(23.08)	23(32.39)

注:与实施后比较, $\chi^2=207.385$,* $P=0.000 < 0.05$ 。

表3 “两票制”实施前后药品降价、涨价情况[个(%)]

品规幅度(a)	占降价总品规		占涨价总品规	
	实施前($n=247$)	实施后($n=26$)	实施前($n=76$)	实施后($n=71$)
$\leq 10\%$	149(60.32)	22(84.62)	19(25.00)	9(12.68)
$10\% < a \leq 20\%$	51(20.65)	1(3.85)	3(3.95)	6(8.45)
$20\% < a \leq 30\%$	22(8.91)	1(3.85)	3(3.95)	7(9.86)
$30\% < a \leq 50\%$	12(4.86)	1(3.85)	6(7.89)	7(9.86)
$50\% < a < 100\%$	13(5.26)	1(3.85)	11(14.47)	19(26.76)
$100\% < a \leq 200\%$			19(25.00)	10(14.08)
$200\% < a \leq 300\%$			5(6.58)	4(5.63)
$300\% < a \leq 400\%$			1(1.32)	0(0.00)
$400\% < a \leq 500\%$			4(5.26)	3(4.23)
$500\% < a \leq 1000\%$			2(2.63)	4(5.63)
$> 1000\%$			3(3.95)	2(2.82)

2.3 及时性

配送公司常因某些原因不能将医院药剂科所需药品按时送达,“两票制”实施后表现得更加明显。许多药品特别是授权配送公司少的品规更易存在延迟送货的情况,突出表现在我院药剂科对全院发布的缺货通知数量显著上升。初步统计,我院的缺货短信数量已由约10次/年上升至20次/年。如四川省药品采购网列为常用低价药品的别嘌醇片,目前只有3个生产厂家挂网,且仅有0.1 g/片的规格,该药在我院最近一次的进货时间为2017年7月27日,其100片/瓶规格的进货价为42.0元/瓶,而在零售药店的价格已超过100元,配送公司向医院申请将供货价提高到99元/瓶,由于价格特别偏高而医院暂未采购,造成长达1年多的断货。药品的短缺给临床医师对患者的治疗带来许多不便,如抗菌药物、抗肿瘤药物的断药易使治疗效果大打折扣,引起医患纠纷,使临床科室对药剂科药品保障不满。

3 讨论

“两票制”提高了药品配送的集中度。我国药品配送企业目前数量庞大,药品流通行业集中度也相对较低。“两票制”的推行,必将淘汰大量流通行业中缺乏核心竞

争力的小企业。首先,药品生产企业销售模式的改变将使流通企业数量减少^[3]。以往,我国药品生产企业常将药品底价销售给代理商,再经多重代理、层层转包而加价直至中标价。“两票制”实施后,生产企业为使药品中标价保持相对稳定,必须提高出厂价,收入也会随之大幅增加。其次,“营改增”税收改革使药品经营企业的税收成本增加,促使其销售模式作出了相应调整,如选择与综合能力突出的大型流通企业合作,或将原有代理商兼并乃至自建商务体系,导致流通企业的数量减少^[4-5]。其次,政府监管力度逐渐加强。因原有监管体系存在“板块分割”的问题,卫健委与市场监管等各部门之间缺乏充分联动,新成立的国家市场监督管理总局则有效提高了总体监管效果。“两票制”通过压缩流通环节使监管更容易,信息化手段的充分利用,跨部门、跨区域监管联动和协作机制的建立与健全,使原来大量从事“过票”业务的小企业丧失了生存空间。最后,政府鼓励企业兼并重组,如陕西省宝鸡市出台的“两票制”相关文件中限定了不同级别医疗机构流通企业数量^[6]。

“两票制”后,药价水平总体平稳,下降品规的数量、比例均较以往有所减少,价格上涨的品规数量略有下降,但上涨幅度增加明显。其中既有“两票制”使配送公司的数量大幅减少,厂家对销售渠道的掌控能力增强,也有同期药品集中招标、各省价格联动等相关政策的影响^[7]。从本调查情况看,“两票制”的降价效应暂时未充分发挥。在“两票制”下,一些原本的利润将会从下游转移到生产环节,因此只有其他配套措施与之形成合力的情况下,“两票制”才能达到抑制药价虚高的目的^[8]。临床必需的急救药物如碘解磷定注射液由于需求量少,以往虽然生产厂家少,但价格总体保持稳定,“两票制”实施后,这些药物的供应渠道收窄,从而使其价格狂升,发改委、物价部门等需关注此类情况并及时处理,避免厂家对药品价格恶意进行人为操纵而增加患者负担^[9-10]。

“两票制”实施后,药品供给及时性略有下降。“两票制”要求生产企业在政府的药品采购招标平台上对药品配送公司授权后,医院对配送公司的药品采购才能被认定为合规,为此配送公司与药品生产企业之间的关系发生了逆转^[11]。在药品销售流程方面,已由配送公司先对医院销售后再付款给厂家,转变为厂家要求配送公司先汇款后再行发货,从而使配送公司的资金压力大幅增加,一些资金实力不够的配送公司只能放弃部分药品的配送权,而继续配送的药品也常因资金压力不能过多囤货,当市场药品供给量减少时,这些品规常不能及时送达医院而造成医院停药^[12]。

“两票制”的实施应分类别、分阶段有序推进。四川

省参照了甘肃省和云南省的做法,对急救短缺、罕见病、特殊疾病用药及临床用量小的药品后续推进,其他药品先行^[13-14]。另外,建议药品采购监管部门要求生产厂家适当增加授权配送公司数量,防止生产厂家通过缩减销售渠道而操作药品价格,以方便医院能利用现有配送公司采购到临床必需药品,以避免必需药品的短缺。

药品采购“两票制”实施后,改变了以往药品从生产企业流通到公立医院的流通方式。这项变革是药品流通领域中的重大调整,原有的市场流通方式被彻底打乱和重构,能在很大程度上减少药品的流通环节,使药品流通的中间加价更加透明,推动了药价降低。目前,“两票制”在降低药品价格方面的作用仍有限,一定程度上提高了生产厂家对销售渠道的控制能力,导致出现了一些不良的生产企业恶意操纵药品市场价格的情况,建议需及时跟进相关政策和监管措施,最终达成降低药品价格的初衷,更好地减轻患者的医疗负担。

参考文献:

- [1] 黄河,孙静,刘远立.“两票制”药品流通领域改革探讨[J]. 中国药房,2017,28(18):2456-2459.
- [2] 四川省卫生和计划生育委员会. 关于规范四川省公立医疗机构药品采购“两票制”执行工作的通知[Z]. 2017.
- [3] 顾昕.“两票制”新政的振动效应[J]. 中国卫生,2017(3):58-59.
- [4] 毛洪伟.“两票制”和“营改增”新政下的药企财税处理模式探索[J]. 现代经济信息,2017(1):279.
- [5] 亢俊峰. 营改增+两票制对医药企业的影响[J]. 中国乡镇企业会计,2018(4):55-56.
- [6] 丁锦希,田然,陈辉,等.“两票制”政策下我国药品配送模式研究——以福建、陕西为例[J]. 中国卫生政策研究,2017(6):1-5.
- [7] 乔家骏,曾旖旎,傅鸿鹏.“两票制”对药企经济运行及药品价格的影响[J]. 卫生经济研究,2018(10):61-62.
- [8] 王丽.“两票制”能遏制虚高药价? [J]. 决策探索,2017(2):42-43.
- [9] 熊伟. 呼吁对暴涨药品价格进行调控[J]. 中国农村卫生,2018(15):20.
- [10] 张琳琳. 探究医改新政对医药生产企业造成的相关影响与对策[J]. 中国卫生产业,2017(26):189-191.
- [11] 严蓓蕾,何玉林,王高玲.“两票制”政策背景下合同销售组织的机遇与挑战[J]. 中国药业,2018,27(10):1-3.
- [12] 张琼英.“两票制”在某大型三甲医院的实践探讨[J]. 中国药物经济学,2018(10):105-108.
- [13] 张亚,邓力,李波,等. 各省推行药品采购“两票制”政策的比较分析[J]. 卫生经济研究,2018(2):19-22.
- [14] 许浩云. 某省药品集中采购存在的问题及对策[J]. 中国医药指南,2011(25):378-379.

(收稿日期:2018-12-26)